

do REGULAMINU NABORU DLA MIAST PARTNERSKICH KONKURSU
"Urban_In. Miasto dla każdego. Młodzi profesjonaliści"

Kryteria wyboru wniosków i zasady oceny wniosków

I. Ogólne kryteria wyboru wniosków

Lp.	Nazwa kryterium
1.	Kwalifikowalność Wnioskodawcy (punktacja 0 lub 1)
2.	Dołączony do wniosku list intencyjny spełnia wymogi naboru (punktacja 0 lub 1)
3.	Zgłoszony we wniosku opis wyzwania projektowego (problemu) dotyczy jednego z 3 obszarów tematycznych konkursu "Urban_In. Miasto dla każdego. Młodzi profesjonaliści" (punktacja 0 lub 1)
4.	Diagnoza i uzasadnienie wyboru głównego wyzwania projektowego (miejskiego) zgłoszonego w ramach naboru (punktacja 0, 1, 2 lub 3).
5.	Zapewnienie osoby odpowiedzialnej za wsparcie uczestników konkursu we wdrożeniu zwycięskich prac w Mieście (punktacja 0 lub 1)
6.	Stopień w jakim wybrane do wdrożenia rozwiązania w ramach konkursu będą dodatkowo wspierane przez Wnioskodawcę, w tym po zakończeniu projektu? (punktacja 0, 1, 2 lub 3).

II. Zasady oceny wniosków i waga poszczególnych kryteriów (Kryteria rozstrzygające)

1. W procesie oceny wniosków można uzyskać maksymalnie 10 pkt. Minimalna liczba punktów warunkująca pozytywną ocenę wniosku i kwalifikująca wniosek do umieszczenia na liście rankingowej, w tym jako wniosek rekomendowany do nawiązania partnerstwa to 6 pkt., przy czym w zakresie każdego z Kryteriów wyboru wniosków wymagane jest uzyskanie minimum 1 pkt. W trakcie oceny wniosków możliwe jest przyznanie 0,5 pkt. Do zawarcia partnerstwa może zostać rekomendowanych nie więcej niż 6 wniosków z największą liczbą punktów, przy uwzględnieniu Kryteriów rozstrzygających.
2. W przypadku uzyskania przez wnioski jednakowej łącznej liczby punktów w pierwszej kolejności rekomendowane do nawiązania partnerstwa będą wnioski, które otrzymały większą liczbę punktów w Kryterium nr 4 „Diagnoza i uzasadnienie wyboru głównego wyzwania projektowego (miejskiego) zgłoszonego w ramach naboru” (Kryterium rozstrzygające).
3. W przypadku, gdy powyższe Kryterium rozstrzygające nie jest wystarczające do określenia kolejności wniosków na liście wniosków rekomendowanych do zawarcia partnerstwa,

kolejność w odniesieniu do wniosków z jednakową liczbą punktów (zarówno łączną, jak i w ww. Kryterium rozstrzygającym) określa się według doświadczenia Wnioskodawcy w realizacji projektów miejskich tematycznie związanych z tematyką konkursu "Urban_In. Miasto dla każdego. Młodzi profesjonaliści.", realizowanych z udziałem obywateli i obywateli. Wsparcie w pierwszej kolejności jest przyznawane wnioskowi, w którym wykazano doświadczenie we wspieraniu finansowym innowacji miejskich z udziałem obywateli i obywateli.

III. Szczegółowy opis kryteriów wyboru wniosków

Kryterium	Opis	Punkty	Minimum niezbędne do rekomendowania do zawarcia partnerstwa
1. Kwalifikowalność Wnioskodawcy	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca jest jednostką samorządu terytorialnego (JST) posiadającą status miasta, tj. 1) miasta na prawach powiatu, 2) gminy miejskiej, 3) gminy miejsko-wiejskiej.</p> <p>Sposób oceny kryterium:</p> <p>0 pkt – wnioskodawca <u>nie</u> jest podmiotem uprawnionym do nawiązania partnerstwa w ramach naboru</p> <p>1 pkt – wnioskodawca jest podmiotem uprawnionym do nawiązania partnerstwa w ramach naboru.</p>	0-1	1
2. Dołączony do wniosku list intencyjny spełnia wymogi naboru	<p>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca dołączył do wniosku list intencyjny potwierdzający:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● możliwość wdrożenia zwycięskich prac w konkursie, które zostaną zakwalifikowane do wdrożenia w mieście Wnioskodawcy; ● zobowiązanie Miasta do współpracy ze zwycięzcą lub zwycięzcami konkursu (w przypadku pracy grupowej) tj. projektantem rozwiązania, które będzie wdrażane w Mieście na wszystkich 	0-1	1

	<p>etapach wdrożenia rozwiązania, rozumiane jako zobowiązanie do:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ udostępnienia danych koniecznych do realizacji pracy konkursowej, ○ informowania w mediach JST o udziale w konkursie, ○ udziału przedstawiciela Miasta partnerskiego w pracach i posiedzeniach Kapituły konkursu, ○ udział przedstawiciela Miasta w prezentacji koncepcji prototypu/wdrożenia podczas Światowego Forum Miejskiego w Katowicach (26-30 czerwca 2022 r.) ○ udział przedstawiciela Miasta w prezentacji finałowych, wdrożonych rozwiązań podczas wydarzeń Urban October 2022 r. <p>Sprawdzeniu podlega także, czy dołączony do wniosku list intencyjny został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do reprezentowania Wnioskodawcy zgodnie z załączonym do wniosku pełnomocnictwem.</p> <p>Sposób oceny kryterium:</p> <p>0 pkt – do wniosku nie załączono listu intencyjnego bądź załączony list intencyjny nie spełnia wymogów określonych powyżej</p> <p>1 pkt – do wniosku został załączony uzupełniony list intencyjny spełniający wymogi określone powyżej.</p>		
<p>3. Zgłoszony we wniosku opis wyzwania projektowego (problemu) dotyczy jednego z 3 obszarów tematycznych</p>	<p>Ocenie podlega, czy zgłoszony opis wyzwania projektowego (problemu) dotyczy jednego z 3 obszarów tematycznych konkursu "Urban_In. Miasto dla każdego. Młodzi profesjonalści."</p> <p>Zgodnie z Regulaminem naboru miast partnerskich:</p>	<p>0-1</p>	<p>1</p>

<p>konkursu "Urban_In. Miasto dla każdego. Młodzi profesjonaliści."</p>	<p>1. Opis wyzwania projektowego/problemu dotyczy jednego z 3 obszarów tematycznych: miasto dostępne, miasto zielonej transformacji, miasto odporne na kryzysy, rozumianych jako:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Miasto dostępne: rozumiane jako miasto bez barier, dla wszystkich i o ludzkiej skali. Miasto, którego rozwiązania zapewniają swobodny dostęp do dóbr i usług oraz możliwość swobodnego i pełnego udziału w życiu społecznym i publicznym dla wszystkich ludzi, w tym dla osób o szczególnych potrzebach. Dostępność rozumiana w kompleksowy sposób: zarówno w zakresie przestrzeni publicznej, architektury, transportu, czy też produktów i usług (zgodnie z założeniami rządowego Programu Dostępność+), 2) Miasto zielonej transformacji: rozumiane jako miasto dbające o środowisko, podejmujące działania m.in. w zakresie: efektywnej energetyki, zapewnienia transportu niezmotoryzowanego i publicznego, nasycone terenami zielonymi, dążące do neutralności klimatycznej oraz wykorzystujące rozwiązania oparte na zasobach przyrody (NBS: natural based solutions), 3) Miasto odporne na kryzysy: rozumiane jako miasto zdolne do szybkiego radzenia sobie z kryzysami pod kątem wyzwań zdrowotnych, ekonomicznych, społecznych klimatycznych i środowiskowych oraz miasto posiadające zasoby/umiejętności do szybkiej regeneracji. <p>Sposób oceny kryterium:</p>		
---	---	--	--

	<p>0 pkt – wyzwanie projektowe/problem zgłoszony we wniosku <u>nie</u> odnosi się bezpośrednio do jednego z 3 obszarów tematycznych</p> <p>1 pkt – wyzwanie projektowe/problem zgłoszony we wniosku odnosi się bezpośrednio do jednego z 3 obszarów tematycznych</p>		
<p>4. Diagnoza i uzasadnienie wyboru głównego wyzwania projektowego (miejskiego) zgłoszonego w ramach naboru.</p>	<p>Ocenie podlega uzasadnienie wyboru głównego wyzwania projektowego (miejskiego), rozpoznanie przyczyn istniejącego problemu, spójność logiczna i rzetelność diagnozy (prezentacja związków przyczynowo-skutkowych).</p> <p>Dla spełnienia przedmiotowego kryterium, Wnioskodawca powinien wyczerpująco przedstawić uzasadnienie wyboru wyzwania projektowego (problemu) oraz analizę możliwych przyczyn problemu opisując we wniosku argumenty przemawiające za wyborem zgłoszonego wyzwania.</p> <p>Uzasadnienie powinno być poparte faktami i wiarygodnymi danymi (powołanie się na przeprowadzone badania, dokumenty lokalne/regionalne i uzasadnienie, w jakim stopniu powyższe dokumenty wskazują na znaczenie i potrzebę rozwiązania problemu).</p> <p>Sposób oceny kryterium:</p> <p>0 pkt – <u>nie</u> przedstawiono uzasadnienia wyboru wyzwania projektowego (problemu) i analizy przyczyn i skutków problemu</p> <p>1 pkt. – przedstawiono 1 argument na uzasadnienie wyboru wyzwania projektowego (problemu) oraz wskazaniem przyczyn i skutków problemu. Uzasadnienie poparte jest faktami i wiarygodnymi danymi (powołano się na przeprowadzone badania, dokumenty lokalne/regionalne)</p>	0-3	1

	<p>2 pkt. – przedstawiono 2 argumenty na uzasadnienie wyboru wyzwania projektowego (problemu) oraz przyczyn i skutków problemu. Uzasadnienie poparte jest faktami i wiarygodnymi danymi (powołano się na przeprowadzone badania, dokumenty lokalne/regionalne)</p> <p>3 pkt. – przedstawiono 3 argumenty na uzasadnienie wyboru wyzwania projektowego (problemu) oraz przyczyn i skutków problemu. Uzasadnienie poparte jest faktami i wiarygodnymi danymi (powołano się na przeprowadzone badania, dokumenty lokalne/regionalne)</p>		
5. Zapewnienie osoby odpowiedzialnej za wsparcie uczestników konkursu we wdrożeniu zwycięskich prac w Mieście (punktacja 0 lub 1)	<p>W kryterium ocenie podlega, czy zgłoszona osoba odpowiedzialna za wsparcie uczestników konkursu we wdrożeniu zwycięskich prac w Mieście jest pracownikiem wnioskodawcy lub jednostek organizacyjnych wnioskodawcy. Przez pracownika rozumie się osobę zatrudnioną na podstawie umowy o pracę, wyboru lub powołania. Zaangażowanie Opiekuna zespołu projektowego wskazanego przez Miasto obejmuje minimum 4 godziny zegarowe w trakcie wdrażania rozwiązania, w tym wsparcie w trakcie programu mentoringowego.</p> <p>Sposób oceny kryterium: 0 pk, – zgłoszona osoba / osoby <u>nie</u> są pracownikami Wnioskodawcy lub jednostek organizacyjnych Wnioskodawcy, 1 pkt – zgłoszona osoba / osoby są pracownikami Wnioskodawcy lub jednostek organizacyjnych Wnioskodawcy</p>	0-1	1
6. Stopień w jakim wybrane do wdrożenia rozwiązania w ramach konkursu będą dodatkowo	Ocenić podlega, czy Wnioskodawca przedstawił sposoby dodatkowego wsparcia wybranych rozwiązań w ramach swojej działalności w formie finansowej i/lub niefinansowej.	0-3	1

<p>wspierane przez Wnioskodawcę, w tym po zakończeniu projektu.</p>	<p>Sposób oceny kryterium:</p> <p>0 pkt – Wnioskodawca <u>nie</u> przedstawił sposobów dodatkowego wsparcia wybranych rozwiązań, w tym po zakończeniu projektu</p> <p>1 pkt - Wnioskodawca przedstawił 1 propozycję dodatkowego wsparcia wybranych rozwiązań, w tym po zakończeniu projektu</p> <p>2 pkt - Wnioskodawca przedstawił 2 propozycje dodatkowego wsparcia wybranych rozwiązań, w tym po zakończeniu projektu</p> <p>3 pkt - Wnioskodawca przedstawił 3 propozycje dodatkowego wsparcia wybranych rozwiązań, w tym po zakończeniu projektu</p>		
<p>łącznie</p>		<p>10</p>	<p>6</p>